

Rozstrzygnięcie
o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany studium uwarunkowań
i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Goleszów, nieuwzględnionych
przez Wójta Gminy.

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późniejszymi zmianami) Rada Gminy Goleszów rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Goleszów, zawartych w dokumentacji prac planistycznych – „Wykaz uwag zgłoszonych na podstawie art. 11 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Goleszów”, nie uwzględnionych przez Wójta Gminy Goleszów.

§ 1

Uwzględnia, nieuwzględnione w całości przez Wójta Gminy Goleszów uwagi dotyczące przeznaczenia działek rolnych na tereny pod zabudowę mieszkaniową (przekształcenia na tereny budowlane):

- 1) Nr 40 (Puńców, dz. nr 171/2, 175/2),
- 2) Nr 42 (Bażanowice; dz. nr 585/30),
- 3) Nr 128 (Bażanowice dz. nr 578/1),
- 4) Nr 130 (Bażanowice dz. nr 578/1),
- 5) Nr 149 (Puńców dz. nr 173/2),
- 6) Nr 160 (Goleszów, dz. 2653/10),
- 7) Nr 162 (Cisownica, dz. nr 1756/2),
- 8) Nr 163 (Cisownica, dz. nr 1742/1, 1743/1, 1743/3).

§ 2

Uwzględnia częściowo, nieuwzględnione w całości przez Wójta Gminy Goleszów uwagi dotyczące przeznaczenia całych działek rolnych pod zabudowę mieszkaniową:

- 1) Nr 2 (Kisielów; dz. nr 89),
- 2) Nr 98 (Goleszów; dz. nr 3294/4).

Rada Gminy uwzględnia uwagi dla części działek rolnych położonych bezpośrednio przy drodze publicznej (uwaga Nr 2) i przy istniejącej zabudowie mieszkaniowej (uwaga Nr 98), przeznaczając pod zabudowę mieszkaniową części działek pozwalające na wydzielenie działki budowlanej o powierzchni około 10 arów.

Dla pozostałych części działek, zlokalizowanych na obszarach rolniczych poza wyznaczonymi w studium obszarami zabudowy mieszkaniowej, obowiązuje przyjęta w studium zasada kształtowania zabudowy w zwartych zespołach, na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, charakteryzujących się najlepszym dostępem do infrastruktury drogowej i najlepszym wyposażeniem w infrastrukturę techniczną.

Studium i tak zakłada przyrost o około 693 ha terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zagrodową. Racjonalna gospodarka przestrzenią wymaga ograniczenia terenów budowlanych do wielkości uzasadnionych możliwościami i potrzebami rozwoju gminy – czyli dostosowania ich wielkości do wyobraźalnej liczby mieszkańców w stosunku do powierzchni terenów możliwych do zagospodarowania.

Wskazać tutaj należy również, że grunty rolne, o których mowa w uwadze nr 2 są to grunty rolne III klasy bonitacyjnej podlegające na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych szczególnej ochronie przed zabudową.

W świetle powyższego nieuwzględnienie w części uwag należy uznać za uzasadnione.

§ 3

Nie uwzględnia, nieuwzględnionej w części przez Wójta Gminy uwagi Nr 144 dotyczącej zachowania przeznaczenia rolnego dla działek nr 33/1 i 33/2 oraz przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub lotniskową działek nr 1558, 1559, 1543/1, 1543/2, 1543/3, 1542.

Wójt Gminy uwzględnił uwagę w zakresie zmiany w ustaleniach studium przeznaczenia działek nr 33/1 i 33/2, natomiast nie uwzględnił części uwagi dotyczącej przeznaczenia działek nr 1558, 1559, 1543/1, 1543/2, 1543/3, 1542 pod zabudowę mieszkaniową lub lotniskową.

Działki rolne (częściowo III klasy bonitacyjnej) wskazane w uwadze do przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową (o łącznej powierzchni około 2 ha) położone są poza wyznaczonymi w studium obszarami zabudowy mieszkaniowej. W bezpośrednim ich sąsiedztwie studium nie wyznacza nowych ani nie adaptuje istniejących terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Przyjęta w studium zasada kształtowania zabudowy w zwartych zespołach, na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, charakteryzujących się najlepszym dostępem do infrastruktury drogowej i najlepszym wyposażeniem w infrastrukturę techniczną.

Studium i tak zakłada przyrost o około 693 ha terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zagrodową. Racjonalna gospodarka przestrzenią wymaga ograniczenia terenów budowlanych do wielkości uzasadnionych możliwościami i potrzebami rozwoju gminy – czyli dostosowania ich wielkości do wyobrażalnej liczby mieszkańców w stosunku do powierzchni terenów możliwych do zagospodarowania.

Powyższe uzasadnia nieuwzględnienie w części uwagi.

§ 4

Nie uwzględnia, nieuwzględnionych w części przez Wójta Gminy uwag dotyczących przekształcenia całych działek pod zabudowę mieszkaniową:

- 1) Nr 4 (Cisownica, dz. nr 1281/14),
- 2) Nr 7 (Goleszów, dz. nr 3491/255),
- 3) Nr 24 (Bażanowice, dz. nr 245/1),
- 4) Nr 28 (Puńców, dz. nr 1484/68, 1484/69),
- 5) Nr 47 (Kisielów, dz. nr 215/13),
- 6) Nr 84 (Goleszów, dz. nr 2614/9, 2614/10),
- 7) Nr 86 (Puńców, dz. nr 1484/66),
- 8) Nr 107 (Leszna Górna, dz. nr 2071/7, 2071/8),
- 9) Nr 109 (Goleszów, dz. nr 2748, 2747/1),
- 10) Nr 122 (Goleszów, dz. nr 3325/2),
- 11) Nr 138 (Cisownica, dz. nr 163/6),
- 12) Nr 140 (Goleszów, dz. nr 3631/5),
- 13) Nr 154 (Puńców, dz. nr 1484/66).

Wójt Gminy uwzględnił uwagi w zakresie przeznaczenia części działek położonych bezpośrednio przy drogach lub w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w wielkości pozwalającej na wydzielenie co najmniej jednej działki budowlanej.

Dla pozostałych części działek, zlokalizowanych na obszarach rolniczych poza wyznaczonymi w studium obszarami zabudowy mieszkaniowej, obowiązuje przyjęta w studium zasada kształtowania zabudowy w zwartych zespołach, na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, charakteryzujących się najlepszym dostępem do infrastruktury drogowej i najlepszym wyposażeniem w infrastrukturę techniczną.

Studium i tak zakłada przyrost o około 693 ha terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zagrodową. Racjonalna gospodarka przestrzenią wymaga ograniczenia terenów budowlanych do wielkości uzasadnionych możliwościami i potrzebami rozwoju gminy – czyli dostosowania ich wielkości do wyobrażalnej liczby mieszkańców w stosunku do powierzchni terenów możliwych do zagospodarowania.

Wskazać tutaj należy również, że grunty rolne, o których mowa w uwadze nr 4, 7, 24, 28, 140 i 154 są w całości lub części gruntami rolnymi III klasy bonitacyjnej podlegającej na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych szczególnej ochronie przed zabudową.

W świetle powyższego nieuwzględnienie w części uwag należy uznać za uzasadnione.

§ 5

Nie uwzględnia, nieuwzględnionej w części przez Wójta Gminy uwagi nr 13 dotyczącej korekty granic terenów wyłączonych spod zabudowy oraz przekwalifikowania części działki nr 290/6 (Kozakowice Dolne) pod zabudowę w celu zamieszkania i uprawy pozostałej części działki.

Wójt Gminy uwzględnił uwagę w zakresie zmiany granic terenów wyłączonych spod zabudowy, w ten sposób, że działka nr 290/6 znalazła się poza granicą tych terenów.

Ustalenia studium dopuszczają dla terenów rolnych realizację nowej zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych o powierzchni co najmniej równej średniej powierzchni gospodarstwa rolnego w sołectwie. Zgodnie z tym ustaleniem nie ma potrzeby dodatkowo wyznaczać w granicach działki, o której mowa w uwadze, terenu pod zabudowę mieszkaniową.

Wobec powyższego nieuwzględnienie części uwagi uznać należy za uzasadnione.

§ 6

Nie uwzględnia, nieuwzględnionych w części przez Wójta Gminy uwag dotyczących wprowadzenia do ustaleń studium terenów cennych przyrodniczo i wpisania ich w rejestr jako użytku ekologicznego (124) i pomnika przyrody (125):

- 1) Nr 124 (Cisownica, dz. nr 1786/7, 1782/1, 1801/2, 1801/4, 1796, 1796/1),
- 2) Nr 125 (Leszna Górna, dz. nr 1962/1, 1960, 1958).

Wójt Gminy uwzględnił uwagę w zakresie wprowadzenia do ustaleń studium terenów, o których mowa w uwagach jako terenów cennych przyrodniczo.

Nie uwzględnił uwag w zakresie wpisania tych terenów do rejestru, ponieważ studium nie prowadzi żadnych tego typu rejestrów.

Uznanie obszaru za użytek ekologiczny lub pomnik przyrody może nastąpić zgodnie z procedurą i warunkami określonymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zgodnie z przywołaną ustawą, centralny rejestr form ochrony przyrody prowadzi Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w związku z czym nieuwzględnienie uwag w tej części należy uznać za uzasadnione.

§ 7

Nie uwzględnia nieuwzględnionych w całości przez Wójta Gminy uwag dotyczących przeznaczenia działek rolnych pod zabudowę letniskową:

- 1) Nr 30 (Goleszów, dz. nr 1948/3, 1948/4, 1948/5, 1948/6, 1948/7, 1948/8),
- 2) Nr 50 (Godziszów, dz. nr 1114/4),
- 3) Nr 54 (Goleszów, dz. nr 1948/3, 1948/1),
- 4) Nr 70 (Goleszów, dz. nr 1948/5, 1948/6),
- 5) Nr 94 (Dziegielów, dz. nr 397/28),
- 6) Nr 113 (Dziegielów, dz. nr 452/9),
- 7) Nr 147 (Goleszów, dz. nr 1417, 1418).

Obowiązujące przepisy prawa praktycznie nie różnicują warunków technicznych dla zabudowy rekreacji indywidualnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Występujące wcześniej różnice pomiędzy tymi rodzajami zainwestowania zostały zniesione i coraz częściej zabudowa rekreacji indywidualnej traktowana jest na równi z zabudową mieszkaniową jednorodziną.

Działki, o których mowa w uwagach zlokalizowane są w obszarach rolniczych poza wyznaczonymi w studium obszarami zabudowy letniskowej lub mieszkaniowej.

Przyjęta w studium zasada kształtowania zabudowy w zwartych zespołach, na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, charakteryzujących się najlepszym dostępem do infrastruktury drogowej i najlepszym wyposażeniem w infrastrukturę techniczną.

Studium i tak zakłada przyrost o około 693 ha terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i zagrodową. Racjonalna gospodarka przestrzenią wymaga ograniczenia terenów budowlanych do wielkości uzasadnionych możliwościami i potrzebami rozwoju gminy – czyli dostosowania ich wielkości do wyobrażalnej liczby mieszkańców w stosunku do powierzchni terenów możliwych do zagospodarowania.

Powyższe uzasadnia nieuwzględnienie uwag.

§ 8

Nie uwzględnia, nieuwzględnionej przez Wójta Gminy uwagi nr 133 (Bażanowice, dz. nr 422/279) dotyczącej przeznaczenia działki nr 422/279 pod zabudowę mieszkaniową.

Przez działkę o której mowa w uwadze, przebiega trasa napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia (110 kV).

Zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska w studium należy uwzględnić ochronę przed polami elektromagnetycznymi. Praktycznie polega to na wykluczeniu z możliwości zabudowy terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie linii elektroenergetycznych, w granicach w których możliwe jest przekroczenie dopuszczalnego poziomu pól elektromagnetycznych dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Wobec powyższego nieuwzględnienie uwagi uznać należy za uzasadnione.

§ 9

Nie uwzględnia nieuwzględnionych w całości przez Wójta Gminy uwag dotyczących przeznaczenia działek rolnych pod zabudowę mieszkaniową:

- 1) Nr 3 (Cisownica, dz. nr 1051/14),
- 2) Nr 8 (Goleszów, dz. nr 1150/1, 1150/2),
- 3) Nr 10 (Dzięgielów, dz. nr 1016/4),
- 4) Nr 11 (Cisownica, dz. nr 1418/2, 1418/4, 1341/2, 1341/9),
- 5) Nr 12 (Cisownica, dz. nr 1418/2, 1418/4, 1341/2, 1341/9),
- 6) Nr 14 (Dzięgielów, dz. nr 35/53),
- 7) Nr 15 (Cisownica, dz. nr 1341/1),
- 8) Nr 18 (Goleszów, dz. nr 595/1),
- 9) Nr 22 (Cisownica, dz. nr 1341/10),
- 10) Nr 23 (Bażanowice, dz. nr 503),
- 11) Nr 26 (Bażanowice, dz. nr 565/3),
- 12) Nr 27 (Cisownica, dz. nr 1213, 1212, 1211 i część 1207),
- 13) Nr 35 (Cisownica, dz. nr 1039/8),
- 14) Nr 38 (Goleszów, dz. nr 2689/4, 2689/3),
- 15) Nr 41 (Cisownica, dz. nr 1042/2, 1051/5),
- 16) Nr 46 (Kisielów, dz. nr 221/5),
- 17) Nr 48 (Goleszów, dz. nr 1948/7, 1948/8),
- 18) Nr 55 (Goleszów, dz. nr 3089/1),
- 19) Nr 56 (Godziszów, dz. nr 754, 755, 753, 750/1, 751/3),
- 20) Nr 57 (Godziszów, dz. nr 190),
- 21) Nr 60 (Goleszów, dz. nr 3566),
- 22) Nr 61 (Puńców, dz. nr 1484/47),
- 23) Nr 62 (Cisownica, dz. nr 1490/3),
- 24) Nr 64 (Leszna Górna, dz. nr 1913/7),
- 25) Nr 65 (Leszna Górna, dz. nr 1913/9),
- 26) Nr 73 (Dzięgielów, dz. nr 982/6, 982/5),
- 27) Nr 75 (Puńców, dz. nr 1620, 1621, 1622, 1617/2),
- 28) Nr 81 (Bażanowice, dz. nr 444/15, 444/26, 444/27, 444/28),
- 29) Nr 82 (Bażanowice, dz. nr 444/13, 444/14),
- 30) Nr 85 (Kisielów, dz. nr 293/1),
- 31) Nr 87 (Kisielów, dz. nr 33),
- 32) Nr 88 (Kozakowice Dolne, dz. nr 41/2, 141/1, 153/2, 154/2),
- 33) Nr 91 (Kisielów, dz. nr: 221/3, 221/4, 221/6),
- 34) Nr 92 (Kisielów, dz. nr 143/5),
- 35) Nr 93 (Kisielów, dz. nr 8/4),
- 36) Nr 96 (Goleszów, dz. nr 928/6),
- 37) Nr 97 (Cisownica, dz. nr 1418/1),
- 38) Nr 99 (Cisownica, dz. nr 1047/3),
- 39) Nr 100 (Bażanowice, dz. nr 444/29),
- 40) Nr 101 (Puńców, dz. nr 1765/5),
- 41) Nr 103 (Cisownica, dz. nr 1051/10),
- 42) Nr 104 (Bażanowice, dz. nr 444/5),
- 43) Nr 108 (Goleszów, dz. nr 2644/5),
- 44) Nr 111 (Cisownica, dz. nr 1703, 1704, 1705, 1706, 1707),
- 45) Nr 115 (Goleszów, dz. nr 3105/13),
- 46) Nr 120 (Kozakowice Górne, dz. nr 246/4),
- 47) Nr 123 (Godziszów, dz. nr 1096/3),
- 48) Nr 127 (Cisownica, dz. nr 1275/23),
- 49) Nr 129 (Goleszów, dz. nr 3497/52),
- 50) Nr 131 (Goleszów, dz. nr 928/4),
- 51) Nr 134 (Goleszów, dz. nr 1197/5),
- 52) Nr 135 (Bażanowice, dz. nr 585/17),
- 53) Nr 136 (Puńców, dz. nr 8/8, 8/10),
- 54) Nr 137 (Cisownica, dz. nr 811/10),
- 55) Nr 139 (Goleszów, dz. nr 960/7),

- 56) Nr 141 (Goleszów, dz. nr 1151/1),
- 57) Nr 142 (Goleszów, dz. nr 1151/2, 1151/3),
- 58) Nr 145 (Goleszów, dz. nr 1197/1, 1183, 119/1),
- 59) Nr 146 (Goleszów, dz. nr 1195),
- 60) Nr 148 (Goleszów, dz. nr 1258/79, 1258/80, 1258/81, 1258/82),
- 61) Nr 150 (Cisownica, dz. nr 1557, 1545/1, 1556, 1553, 1554),
- 62) Nr 152 (Kisielów, dz. nr 82),
- 63) Nr 156 (Puńców, dz. nr 478/2, 479, 480/1, 482, 481, 484, 492, 495),
- 64) Nr 157 (Puńców, dz. nr 1338/2, 1349/33).

Działki, o których mowa w uwagach zlokalizowane są w obszarach rolniczych poza wyznaczonymi w studium obszarami zabudowy mieszkaniowej.

Przyjęta w studium zasada kształtowania zabudowy w zwartych zespołach, na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, charakteryzujących się najlepszym dostępem do infrastruktury drogowej i najlepszym wyposażeniem w infrastrukturę techniczną.

Studium i tak zakłada przyrost o około 693 ha terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zagrodową. Racjonalna gospodarka przestrzenią wymaga ograniczenia terenów budowlanych do wielkości uzasadnionych możliwościami i potrzebami rozwoju gminy – czyli dostosowania ich wielkości do wyobrażalnej liczby mieszkańców w stosunku do powierzchni terenów możliwych do zagospodarowania.

Wskazać tutaj należy również, że grunty rolne, o których mowa w uwadze nr 3, 8, 10, 14, 23, 26, 35, 41, 56, 57, 87, 88, 91, 101, 103, 120, 135, 136, 141 i 150 są to w całości lub w części grunty rolne III klasy bonitacyjnej podlegające na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych szczególnej ochronie przed zabudową.

Powyższe uzasadnia nieuwzględnienie uwag.

§ 10

Nie uwzględnia, nieuwzględnionych przez Wójta Gminy uwag dotyczących przeznaczenia działek pod zabudowę usługową:

- 1) Nr 77 (Goleszów, dz. nr 580, 579),
- 2) Nr 78 (Goleszów, dz. nr 570, 572/1, 572/2).

Działki wskazane w uwagach położone są w dolinie cieków Podłączanka i charakteryzują się wysokim poziomem wód gruntowych.

Zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby studium, tereny te nie są wskazane do zabudowy, wykazują się natomiast predyspozycjami przyrodniczymi w zakresie kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej w kierunku utrzymania funkcji rolniczej.

Studium wyznacza około 80 ha nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową. Jest to wielkość całkowicie wystarczająca dla pokrycia występujących, lub mogących wystąpić potrzeb w tym zakresie.

Wskazać tutaj należy również, że grunty rolne, o których mowa w uwagach są to grunty rolne III klasy bonitacyjnej podlegające na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych szczególnej ochronie przed zabudową.

W świetle powyższego nieuwzględnienie uwagi uznać należy za uzasadnione.

§ 11

Nie uwzględnia, nieuwzględnionej przez Wójta Gminy uwagi nr 20 (Cisownica, dz. nr 888/7) dotyczącej uwzględnienia w studium ograniczenia zasięgu stanowiska archeologicznego Nr 1094523 oraz wprowadzenia dróg wewnętrznych do obsługi działek nr 811/1, 811/2 i 811/3.

Organem kompetentnym do zmiany granic zabytku archeologicznego, jakim jest stanowisko archeologiczne jest Wojewódzki Konserwator Zabytków. Rada Gminy nie ma uprawnień do przeprowadzenia takich zmian.

Studium, z racji skali w jakiej jest sporządzane (skala 1 : 10 000) nie zajmuje się i nie ustala dojazdów do pojedynczych nieruchomości gruntowych.

Wobec powyższego nieuwzględnienie uwagi uznać należy za uzasadnione.

§ 12

Nie uwzględnia, nieuwzględnionej przez Wójta Gminy uwagi nr 72 (Cisownica, dz. nr 811/6) dotyczącej uwzględnienia w studium dróg wewnętrznych i dróg publicznych zgodnie z obowiązującym planem miejscowym oraz wprowadzenia drogi na działce nr 1878/1.

W trakcie sporządzania studium, w trybie przewidzianym ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zarządcy dróg publicznych z terenu Gminy

Goleszów nie zgłosili żadnych potrzeb w zakresie budowy nowych dróg publicznych. W związku z tym studium w zakresie układu drogowo – ulicznego uwzględnia wyłącznie istniejące drogi publiczne (powiatowe i gminne) oraz drogi gminne zaliczone do dróg niepublicznych (wewnętrzne).

Szereg użytków drogowych (działek o użytkowaniu „dr”), z racji skali w jakiej jest sporządzane studium (skala 1 : 10 000), nie została uwzględniona w ustaleniach studium jako drogi (publiczne lub wewnętrzne). Z tego samego powodu studium nie zajmuje się i nie ustala dojazdów do pojedynczych nieruchomości gruntowych.

Podkreślić tutaj należy, że według zapisów studium jako zgodne z jego ustaleniami uznaje się ustalenie w planie miejscowym, w zależności od potrzeb i uwarunkowań lokalnych, m. in. następującego przeznaczenia terenu: tereny dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, tereny dróg wewnętrznych, placów publicznych, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo – rowerowych i ciągów pieszych.

Wobec powyższego nieuwzględnienie uwagi uznać należy za uzasadnione.

§ 13

Nie uwzględnia, nieuwzględnionej przez Wójta Gminy uwagi Nr 132 (Leszna Górna, dz. nr 2350/1, 275/1) dotyczącej ujęcia w studium drogi na działkach nr 2350/1, 275/1 jako drogi publicznej.

W trakcie sporządzania studium, w trybie przewidzianym ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zarządcy dróg publicznych z terenu Gminy Goleszów nie zgłosili żadnych potrzeb w zakresie budowy nowych dróg publicznych. W związku z tym studium w zakresie układu drogowo – ulicznego uwzględnia wyłącznie istniejące drogi publiczne (powiatowe i gminne) oraz drogi gminne zaliczone do dróg niepublicznych (wewnętrzne).

Szereg użytków drogowych (działek o użytkowaniu „dr”), z racji skali w jakiej jest sporządzane studium (skala 1 : 10 000), nie została uwzględniona w ustaleniach studium jako drogi (publiczne lub wewnętrzne). Z tego samego powodu studium nie zajmuje się i nie ustala dojazdów do pojedynczych nieruchomości gruntowych.

Podkreślić tutaj należy, że według zapisów studium jako zgodne z jego ustaleniami uznaje się ustalenie w planie miejscowym, w zależności od potrzeb i uwarunkowań lokalnych, m. in. następującego przeznaczenia terenu: tereny dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej, tereny dróg wewnętrznych, placów publicznych, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo – rowerowych i ciągów pieszych.

Wobec powyższego nieuwzględnienie uwagi uznać należy za uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Bogusław Konecki