

Stanowisko radcy prawnego
w sprawie projektu uchwały i statutu Stowarzyszenia Samorządowego Ziemi Cieszyńskiej

uchwała:

zapis § 2 uchwały jest zbędny, bowiem z mocy ustawy reprezentuje Gminę Wójt i upoważnianie go uchwałą nie ma prawnego uzasadnienia. Dodatkowym zbędnym obostrzeniem jest wymóg statutu, że każdorazowa zmiana przedstawiciela wymaga uchwały rady, co wynika z § 7 statutu. W tej sytuacji w przypadku nieobecności przedstawiciela Gmina nie będzie reprezentowana.

Optymalnym wyjściem jest wykreślenie § 2 uchwały i ust.2 § 7 statutu, wówczas reprezentujący z ustawy Gminę Wójt, w przypadku jego nieobecności upoważni wybraną przez siebie osobę do reprezentowania Gminy.

W odniesieniu natomiast do statutu, to zawiera on liczne nieścisłości a proponowane zapisy są ze sobą sprzeczne. Dotyczy to np.

1. zapisu w § 1 ust.2, gdzie wprowadzono poza prawną formę „porozumienia” gmin, zamiast wymaganego przez ustawę „zrzeszenia”
2. w § 2 brak jest rozszerzonego terenu działania stowarzyszenia poza granice, chociaż z dalszej treści statutu wynika, że będzie ono współpracowało z innymi zagranicznymi organizacjami i instytucjami § 4 ust.2.
3. wbrew zapisom regulaminu prawo przyznawania srebrnej Cieszynianki przekazano stowarzyszeniu, podczas, gdy dotychczas prawo to przysługiwało poszczególnym gminom
4. błędnie jest sformułowany § 6, który powinien brzmieć: warunkiem przystąpienia do stowarzyszenia jest podjęcie uchwały przez zainteresowaną gminę lub powiat i przedstawienie jej Walnemu Zebraniu członków Stowarzyszenia zwanego dalej zebraniem
5. w § 7 należy wykreślić słowa gminy i powiaty oraz wykreślić ust.2
6. w § 9 w ust.3 należy wykreślić słowa „oraz prawnie podjętych” bowiem zapis ten sugeruje, że akty prawne mogą być podjęte bezprawnie.
7. zapis § 10 jest za daleko idący, bowiem skutkuje on zbędne wydłużanie realizacji podjętych uchwał i jest niekonsekwentny, o ile bowiem w głosowaniu decyduje większość to niezrozumiałe jest wprowadzenie prawa sprzeciwu, którego rozpatrzenie wymaga zwołania ponownego zebrania i ponownego badania sprawy. Poszczególne gminy głosują za albo przeciw, ale decyduje większość. Stąd też proponuję wykreślenie całego § 10.
8. w § 13 w ust. 2 lit.c) należy wykreślić słowa „a zwłaszcza do postanowień statutu”, bowiem zapis ten dewaluje pozostałe przepisy obowiązujące w stowarzyszeniu, co jest niedopuszczalne.
9. w § 13 w ust.3 należy dopisać: „przy obecności co najmniej połowy członków”
10. w § 15 wprowadzona została poza prawną formą „władz” stowarzyszenia, podczas gdy przepisy przewidują wyłączną formę „organy”

Wyliczenie powyższe jest wyliczeniem przykładowym i nie obejmuje całości statutu. Zaznaczam jednak, że uchwalenie go w wersji proponowanej nie przesądza o odmowie zarejestrowania, bowiem sądy rejestrowe nie badają celowości takich a nie innych zapisów, stojąc na stanowisku, że członkowie stowarzyszenia mogą sobie sami kształtować stosunki i procedury obowiązujące wewnątrz stowarzyszenia.

Goleś - 18.3.09

Kt-B-285 RADCA PRAWNY
Dobrochna Makulec