

SA.0012.2.1.2014

Protokół nr 1/14**z posiedzenia Komisji Budżetowej odbytego w dniu 18 grudnia 2014 r. w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Goleszowie przy ul. 1 Maja 5.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył przewodniczący Komisji Karol Lipowczan uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji według listy obecności *stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu* oraz goście według *załącznika nr 2*.

Przewodniczący Karol Lipowczan o godz. 14.00 otworzył posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oraz gości oświadczył, iż w momencie otwarcia posiedzenia na sali obecnych jest 13 członków Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Radni otrzymali następujący porządek obrad:

- 1. Zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.**
- 2. Opiniowanie projektów uchwał.**
- 3. Analiza i opiniowanie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2023 oraz projektu Uchwały Budżetowej na 2015 rok.**
- 4. Sprawy bieżące.**

Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan zaproponował, aby jako pkt 4 porządku obrad przyjąć opracowanie planu pracy Komisji Budżetowej na 2015 rok. Nikt z radnych nie podał innych propozycji zmiany porządku obrad. Komisja przyjęła zmianę w porządku obrad 13 głosami „za”. Po zmianie porządek obrad Komisji przedstawia się następująco:

- 1. Zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.**
- 2. Opiniowanie projektów uchwał.**
- 3. Analiza i opiniowanie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2023 oraz projektu Uchwały Budżetowej na 2015 rok.**
- 4. Opracowanie planu pracy Komisji Budżetowej na 2015 rok.**
- 5. Sprawy bieżące.**

Ad.1. Zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Karol Lipowczan poinformował, że wszyscy radni z materiałami otrzymali wniosek o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie gminy Goleszów na okres od dnia 01.02.2015 r do dnia 31.01.2016 r. wraz z uzasadnieniem – *stanowi on załącznik nr 3 do protokołu*.

Następnie poprosił przedstawicieli Wodociągów Ziemi Cieszyńskiej Sp. z o.o. o omówienie taryfy.

Na salę weszła radna Beata Chruszcz, od tej pory w posiedzeniu uczestniczą wszyscy członkowie Komisji.

Dyrektor Generalny Wodociągów Ziemi Cieszyńskiej Sp. z o.o. Janusz Stec przedstawił historię, strukturę organizacyjną, profil działalności i zakres świadczonych usług przez Spółkę oraz omówił zasady kalkulacji i procedurę zatwierdzania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Następnie **Dyrektor Ekonomiczny WZC Sp. z o.o. Tadeusz Kadłubiec** poinformował, że zgodnie z przedłożonym wnioskiem, od dnia 1 lutego 2015 r. cena netto za 1m³ dostarczonej wody wynosić będzie 4,79 zł i będzie wyższa od taryfy obowiązującej w 2014 r. o 0,06 zł/m³ tj. o 1,27% przy jednocześnie niższej opłacie abonamentowej dla gospodarstw domowych o 0,10 zł za dwumiesięczny okres rozliczeniowy oraz przy niższej o 1,84 zł opłacie abonamentowej dla pozostałych odbiorców rozliczanych comiesięcznie. Ponadto poinformował, że wprowadzone zostały opłaty ryczałtowe dla odbiorców nie posiadających wodomierzy.

Wywiązała się dyskusja na temat zaproponowanej wysokości taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę:

Radny Krzysztof Madejski zapytał, czy naliczanie ryczałtu dla danego odbiorcy pokrywa koszty związane z dostarczeniem wody, czy koszty te nie rozkładają się na pozostałych odbiorców oraz jaka jest geneza dostarczania wody bez pomiaru dla odbiorców ryczałtowych. Radny zapytał również, czy do istniejącej infrastruktury wodociągowej zostały przekazane nowe odcinki z terenu Gminy Goleśzów.

Radny Rafał Głajcar nawiązując do tematu ryczałtu, zapytał dlaczego nie można podać wartości zużytej wody przez odbiorców ryczałtowych. Radny poprosił również o wyjaśnienie informacji zawartej w uzasadnieniu wniosku taryfowego dotyczącej umorzenia w 42,08% sieci wodociągowych. Następnie stwierdził, że skoro spółka planuje w 2015 roku sprzedaż wody niższą o 70.000 m³ i równocześnie planuje zakup wody wyższy o ponad 24.000 m³, to powoduje to wzrost wydatków firmy (o 3,6%) a co za tym idzie wzrost taryfy. Radny obliczył, że gdyby zmniejszono zakup wody, to wzrost wartości zakupu byłby wyższy tylko o 0,75%. Radny zapytał przedstawicieli Spółki, dlaczego mieszkańcy i pozostali odbiorcy muszą ponosić konsekwencje (w postaci wyższej ceny za m³ wody) podjętych błędnych decyzji w zakresie:

- wyższych kosztów energii elektrycznej – radny zwrócił uwagę, że w okresie deflacji spółka wynegocjowała wyższą cenę za energię;
- wyższych kosztów amortyzacji w wyniku wzrostu wartości majątku Spółki – radny zauważa, że w uzasadnieniu jest informacja o nieplanowaniu budowy urządzeń wodociągowych;
- wzrostu ceny transportu – radny zarzuca podjęcie nieopłacalnej decyzji przez rezygnację z transportu zewnętrznego na rzecz droższego transportu własnego.

Następnie zwrócił się z pytaniem do Wójta Gminy, jak ocenia celowość podwyżki taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Radny Powiatowy Jarosław Bodak zauważa, że cena za m³ wody jest wysoka, w porównaniu do innych gmin Powiatu Cieszyńskiego, np. Brennej i Istebnej, następnie zapytał, czy Gmina przekazała do Spółki jako udział własny wodociągi z Lesznej, za jaką wartość i czy w związku z tym naliczana jest amortyzacja. Radny zarzuca, że konstrukcja taryfy jest niekorzystna dla mieszkańców, bo doliczane są koszty amortyzacji.

Na wszystkie pytania, wątpliwości i zarzuty radnych przedstawiciele Spółki udzielali odpowiedzi i szczegółowych wyjaśnień.

Kolejno **Sekretarz Gminy Bogusława Podgórska** omówiła proces zatwierdzania taryfy.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Karol Lipowczan poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii zaproponowanej przez Wodociągi Ziemi Cieszyńskiej Sp. z o.o. taryfie w wysokości 4,79 zł/m³.

Komisja pozytywnie zaopiniowała taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Ad.2. Opiniowanie projektów uchwał.

Wszystkie omawiane projekty uchwał zostały wcześniej dostarczone członkom Komisji.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Cieszyńskiemu na realizację zadania polegającego na prowadzeniu ośrodka wsparcia dla osób dotkniętych przemocą w rodzinie – projekt stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Z treścią projektu zapoznał członków Komisji Wójt Gminy Krzysztof Glajcar.

Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan otworzył dyskusję.

Radny Leonard Musioł zapytał o wysokość kwoty dotacji – 10.909 zł – dlaczego ta kwota nie jest zaokrąglona, w jaki sposób ustala się wysokość tej kwoty.

Radny Krzysztof Madejski zapytał, czy jest prowadzona historia mieszkańców Gminy Goleszów korzystających z ośrodka w Cieszynie i czy są ograniczenia w przyjęciach osób do ośrodka.

Odpowiedzi na wyżej postawione pytania udzielili Wójt Gminy oraz Skarbnik.

Przewodniczący Rady Bogusław Konecki dodał, że szczegółowe informacje będą przekazane w sprawozdaniu z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Goleszowie.

Radna Grażyna Bihun – członek Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Goleszowie – poinformowała, że w naszej Gminie z każdym rokiem przybywa osób z „niebieską kartą”.

Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii do omawianego projektu uchwały. W głosowaniu udział brało 14 członków Komisji.

Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w postaci dotacji celowej dla miasta Bielsko-Biała na dofinansowanie działalności Ośrodka Przeciwdziałania Problemom Alkoholowym w Bielsku-Białej – projekt stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Z treścią projektu zapoznał członków Komisji Wójt Gminy Krzysztof Glajcar.

Nikt z obecnych nie zabrał głosu w dyskusji. Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii do omawianego projektu uchwały. W głosowaniu udział brało 14 członków Komisji.

Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany.

Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia wyborów sołtysów i rad sołeckich na kadencję 2015-2019. – projekt stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Sekretarz Gminy Bogusława Podzorska poinformowała o konieczności podjęcia tej uchwały, ponieważ Rada Gminy zarządza wybory sołtysa i rady sołeckiej, które powinny odbyć się nie później niż dwa miesiące po upływie kadencji. Kadencja sołtysa i rady sołeckiej trwa 4 lata, sołtys pełni swoją funkcję do czasu wyboru nowego. Kadencje sołtysów kończą

się w miesiącach lutym i marcu przyszłego roku, najwcześniej, 7 lutego 2015 r., kończy się kadencja sołtysa Bażanowic.

Radny Rafał Glajcar zapytał, czy nie byłoby zasadne wprowadzenie dat ograniczających terminy wyborów - początkowej i końcowej.

W odpowiedzi Sekretarz poinformowała, że zgodnie z zapisem w statutach sołectw wybory sołtysa i rady sołectkiej odbywają się w terminie przewidzianym w rozporządzeniu Wójta Gminy.

Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii do omawianego projektu uchwały. W głosowaniu udział brało 14 członków Komisji.

Projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wysokości diet radnych – projekt stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Z treścią projektu zapoznała członków Komisji Sekretarz Bogusława Podzorska. Sekretarz poinformowała, że stawki diet zaproponowane zostały na poziomie dotychczas obowiązującym oraz przedstawiła propozycję zmian dotyczących komisji doraźnych, terminu wypłaty diet oraz potrąceń za nieobecności na sesjach i komisjach.

Radny Krzysztof Madejski zaproponował, aby dieta Zastępcy Przewodniczącego danej Komisji uzależniona była od ilości prowadzonych spotkań podczas nieobecności Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy Bogusław Konecki przedstawił zasady przyznawania diet radnym stosowane dotychczas w naszej gminie oraz zwrócił uwagę na zmianę kwoty potrąceń za nieobecność na posiedzeniach Komisji.

Radny Rafał Glajcar zwrócił uwagę, że dieta Przewodniczącego Rady Gminy została obniżona o 50 zł.

Wyjaśniono, że jest to błąd pisarski i proponuje się dietę dla Przewodniczącego Rady na dotychczasowym poziomie w wysokości 1250 zł.

Radny Rafał Glajcar złożył wniosek o wykreślenie § 4 dotyczącego obniżania diety radnego za każdą nieobecność na sesji lub posiedzeniu Komisji.

Radny uważa, że ten zapis jest upokarzający i przez to sprawowanie mandatu radnego sprowadza się tylko do obecności na sesjach i komisjach.

Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan poinformował, że taka zasada potrącania za nieobecności od lat obowiązywała. Przewodniczący zaznaczył, że dieta radnego jest rekompensatą za utracone zarobki, dlatego też jeśli się nie uczestniczy w posiedzeniach komisji lub sesji, to taka rekompensata się nie należy i potrącenia za nieobecności są zasadne. Przewodniczący zaproponował, aby za nieobecność na posiedzeniu Komisji dieta została obniżana, tak jak dotychczas, o 50 zł.

Następnie Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan poddał pod głosowanie wniosek radnego Rafała Glajcara. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało: **12** radnych

„Przeciw” przyjęciu wniosku głosował: **1** radny

„Wstrzymało się” od głosu: **1** radny.

Przewodniczący Komisji o godz. 15.45 ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie radni wrócili do dyskusji na temat wysokości diet.

Radny Piotr Wodarczyk zaproponował, aby za każdą Komisję prowadzoną w zastępstwie za Przewodniczącego, Zastępcę Przewodniczącego otrzymywał gratyfikację w wysokości 50 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy to ma również dotyczyć Wiceprzewodniczącego Rady, zwrócił też uwagę na fakt, że skoro nie będzie potrąceń diet za nieobecności, to nie będzie środków na wypłatę takiej gratyfikacji.

Sekretarz Bogusława Podżorska poinformowała, że uchwała ta nie jest kadencyjna i dopóki nie zostanie podjęta nowa uchwała w sprawie wypłat diet, będą obowiązywały dotychczasowe zapisy. Tradycją jest jednak, że nowa Rada na początku kadencji ustala swoje zasady, nie musi się to jednak odbyć w grudniu.

Radny Piotr Wodarczyk wycofał swoją propozycję.

Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan zakończył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia wysokości diet radnych.

Ad.3. Analiza i opiniowanie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2023 oraz projektu Uchwały Budżetowej na 2015 rok.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Goleszów na lata 2015-2023 – stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Projekt Uchwały Budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wójt Gminy Krzysztof Glajcar poinformował, że uchwała budżetowa jest najważniejszą uchwałą normującą gospodarkę finansową Gminy. Projekt uchwały został przygotowany z największą starannością, z uwzględnieniem wszystkich czynników potrzebnych do przygotowania takiej uchwały. Uwzględnione zostały wnioski skierowane do budżetu przez jednostki zewnętrzne oraz kierowników jednostek organizacyjnych, uwzględnione zostało to, co jest ważne, co zapewni funkcjonowanie Gminy na właściwym poziomie. Projekt uchwały budżetowej na 2015 rok został przedłożony Radzie Gminy oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach w ustawowym terminie.

Budżet został prawidłowo zaplanowany, zawiera wszystkie elementy i spełnia wszystkie wymogi ustawy o finansach publicznych o czym świadczy pozytywna opinia z dnia 28 listopada I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach – *opinie stanowią załącznik nr 10, nr 11 i nr 12 do protokołu.*

Skarbnik Gminy poinformowała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych należy w pierwszej kolejności podjąć uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, ponieważ zapisy w uchwale budżetowej są jej konsekwencją, dane zawarte w obydwu uchwałach muszą być spójne. Następnie wymieniła składniki budżetu oraz omówiła zakres kompetencji Rady i Wójta Gminy do zmian w wieloletniej prognozie finansowej i w budżecie. Skarbnik poinformowała również o konieczności spełnienia wskaźników w wieloletniej prognozie finansowej wynikających z art. 242 i art. 243 ustawy o finansach publicznych, co też zostało uczynione.

Wójt uzupełnił, że Gmina ma spłacić zaciągnięte kredyty do 2023 roku, dlatego też wieloletnia prognoza finansowa musi być opracowana do tego roku.

Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan zaproponował, aby dyskusję rozpocząć od omówienia Uchwały Budżetowej na 2015 rok. Przewodniczący odczytał główne pozycje Uchwały Budżetowej na 2015 rok.

W trakcie dyskusji na projektem uchwały głos zabrali:

Radny Rafał Glajcar zapytał, dlaczego utworzono tak wysoką rezerwę, dużo wyższą niż w 2014 roku oraz poprosił o wyjaśnienie utworzenia rezerwy celowej na świadczenia pracownicze w wys. 300.000,00 zł. Następnie odniósł się do § 11 i § 12 omawianej uchwały i poprosił o wskazanie powodów przyjęcia takich wartości dotyczących limitów zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

W odpowiedzi na pytanie o rezerwę Skarbnik poinformowała, że zakłada się wydatki na świadczenia pracownicze na takim poziomie na wypłatę odpraw emerytalnych, urlopów zdrowotnych oraz na wypłatę - zgodnie art. 30a ustawy Karta Nauczyciela - wyrównania wynagrodzenia nauczycielom, którzy nie osiągają średniego wynagrodzenia.

Szczegółowych informacji dotyczących wypłaty wyrównania dla nauczycieli udzielił **inspektor ds. oświaty Krzysztof Kusiński**.

Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan zapytał, dlaczego środki na wypłatę świadczeń dla nauczycieli zapisane są w rezerwie celowej a nie w wydatkach na oświatę, zwrócił również uwagę na wysokość rezerwy ogólnej – 310.000,00 zł.

Po wyjaśnieniu przez **Wójta Gminy Krzysztofa Glajcara** dlaczego w ten sposób i w takiej wysokości środki zostały umieszczone, wywiązała się dyskusja na temat przechodzenia pracowników na emeryturę.

Następnie Skarbnik Gminy udzieliła odpowiedzi na pytanie **radnego Rafała Glajcara** o kwoty limitów zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Skarbnik poinformowała również, że konieczne będzie zwiększenie autopoprawką kwoty planowanych rozchodów o 28.804,86 zł, w związku z umorzeniem pożyczki z WFOŚiGW.

Na pytanie **radnego Krzysztofa Madejskiego**, czy użyte w nazwie działu 756 dot. dochodów budżetu sformułowanie „... oraz wydatki związane z ich poborem” pomniejsza dochody, skarbnik odpowiedziała, że nazwy działów są ogólnie narzucone przez Ministerstwo Finansów.

Kolejno, **Wójt Gminy** odpowiedział na następujące pytania o wydatki majątkowe **radnego Rafała Glajcara**:

1. Czy, jeśli będą oszczędności w wydatkach bieżących, to zgodnie z § 12 Uchwały Budżetowej zostaną dokonane przesunięcia na wydatki majątkowe?
2. W jaki sposób będzie rozdysponowane 500.000,00 zł wydatków majątkowych przeznaczonych na modernizację dróg gminnych?

Zastępca Skarbnika do odpowiedzi na pytanie nr 1 dodała, że nadwyżka operacyjna, która powstaje po odjęciu wydatków bieżących od dochodów bieżących, w pierwszej kolejności powinna być przeznaczona na spłatę rat kredytów, następnie resztę przeznacza się na nowe inwestycje.

Następnie **Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę na to, aby Gmina realizowała więcej inwestycji z udziałem środków zewnętrznych, aby szukać sposobów na pozyskanie takich środków.

Inspektor ds. projektów unijnych Zbigniew Kohut poinformował, że został złożony wniosek o dofinansowanie modernizacji ul. Kojkowickiej w Puńcowie do Programu

Operacyjnego Współpracy Transgranicznej „Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska” wspólnie z powiatem i miastem Cieszyn, z Czeskim Cieszynem, Gminą Wędrzynia i miastem Trzyniec. We wniosku tym założono, że w 2015 roku Gmina opracuje dokumentację budowlaną.

Radny Krzysztof Madejski zapytał, czy zostały w budżecie wyodrębnione środki na fundusze sołeckie.

Wójt Gminy wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim, Rada Gminy podejmuje uchwałę na następny rok o wyodrębnieniu środków na fundusze sołeckie. Rada poprzedniej kadencji na sesji w marcu 2014 r. podjęła uchwałę o niewyodrębnianiu takich środków, dlatego nie ma tej pozycji w projekcie budżetu. Przewodniczący Komisji Budżetowej Karol Lipowczan poinformował, że temat ten jest ujęty w planie pracy i będzie omawiany na posiedzeniu Komisji.

Następnie Wójt Gminy udzielił informacji na temat modernizacji budynków gminnych, odpowiadając na pytanie radnego Rafała Glajcara o przeznaczone 70.000,00 zł w budżecie na ten cel. W związku z kolejnym pytaniem radnego, Wójt oraz Przewodniczący Komisji wyjaśnili co to jest „Komisja Urbanistyczna”.

Kolejno **radny Rafał Glajcar** odniósł się do wydatków związanych z funkcjonowaniem Urzędu Gminy. Radny zwrócił uwagę, na znaczny wzrost tych wydatków w porównaniu do lat 2012-2014 i w związku z tym spostrzeżeniem zapytał o strukturę zatrudnienia, mianowicie ile jest zatrudnionych osób w Urzędzie, ile jest etatów i jaka jest dynamika zmian, czy po odejściach pracowników np. na emeryturę planuje się nowe przyjęcia oraz, czy rozważa się nowy podział kompetencji pomiędzy pracownikami.

W odpowiedzi na zadane pytania **Wójt Gminy** poinformował, że nie jest w stanie podać dokładnych liczb, ale informację tą poda na sesji 30 grudnia br. Wójt potwierdził, że zadania i obowiązki osób odchodzących są dzielone pomiędzy innych pracowników. Przy zmianach personalnych brane są pod uwagę względy ekonomiczne, ale należy je tak przeprowadzać, aby zapewnić płynną i sprawną pracę Urzędu.

Radny skomentował wypowiedź, że kiedy był radnym w latach 2002-2006, odpowiedź na to pytanie także sprawiała trudności kierownictwu urzędu.

Sekretarz Gminy Bogusława Podzorska dodała, że na Gminę nakładane są kolejne zadania (np. gospodarka odpadami, gospodarka wodna) i w związku z tym koszty administracyjne będą rosły.

Na pytanie **radnego Rafała Glajcara** dotyczące wydatków związanych z poborem podatków i gospodarowaniem odpadami szczegółowych informacji udzielili Zastępca Skarbnika i Wójt. Na kolejne pytanie radnego o wydatek inwestycyjny na dostawę i montaż klimatyzacji, **Kierownik Referatu Kontroli i Informatyzacji Grażyna Porębska-Jochacy** poinformowała, że konieczne jest wykonanie klimatyzacji na ostatnim piętrze Urzędu, ponieważ przez bardzo wysoką temperaturę, jaka panuje w mieszczących się tam biurach (m.in. biuro informatyków), nie działają komputery.

Następnie radny przedstawił, jakie koszty muszą ponosić Ochotnicze Straże Pożarne (ogrzewanie, paliwo, ubezpieczenia, badania lekarskie, zakup ubrania) i złożył wniosek formalny o zwiększenie wydatków na OSP ze 129.000,00 zł na 180.000,00 zł, przenosząc 51.000,00 zł z rezerwy ogólnej.

Wójt Gminy omawiając temat wydatków na funkcjonowanie OSP w Gminie Goleiszów, poinformował, że jest świadomy ogromu potrzeb, jednak na chwilę obecną taka jest

propozycja w budżecie, w miarę posiadanych środków zmiany mogą w ciągu roku być wprowadzane.

Kolejno **radny Krzysztof Madejski** zapytał o pozycję 300,00 zł na „pozostałe wydatki obronne” – Wójt wyjaśnił, że dotyczy to m.in. obowiązkowego prowadzenia i wysyłania do WKU rejestru poborowych, czy obowiązku wykonywania świadczeń osobistych.

Następnie na kolejne pytanie radnego o § 12 omawianego projektu uchwały **Zastępca Skarbnika Barbara Korzeniewska** wyjaśniła, że są to zapisy obligatoryjne i zawsze miały miejsce.

Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan poprosił o składanie konkretnych pytań i wniosków do budżetu, zapewnił, że wszelkie niewiadome i wyjaśnienia na pewno będą omawiane podczas kolejnych posiedzeń Komisji.

Radny Rafał Glajcar poinformował, że odnosi wrażenie, że wszystkim się spieszy. W związku z tym zadeklarował, że nie będzie zadawał więcej pytań, ale również nie będzie mógł zagłosować za Uchwałą Budżetową i Wieloletnią Prognozą Finansową, ponieważ uważa, że znalazł błędy, które chciałby wskazać.

Na ten głos **Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że właśnie zmierza do tego, aby wskazywać ewentualne błędy, propozycję przesunąć, czy wnioski.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat wydatków na oświatę, gdy **radny Rafał Glajcar** zwrócił uwagę, na postępujący radykalny wzrost tych wydatków. Radny wyliczył, że wydatki na oświatę wzrosły o 1.120.000,00 zł, mimo likwidacji placówek oświatowych, które miały przynieść oszczędności.

Wójt Gminy Krzysztof Glajcar poinformował, że mimo wszelkiego rodzaju działań oszczędnościowych, Gmina i tak ponosi ogromne wydatki na oświatę. Szczegółowo zasady finansowania placówek oświatowych omówił **inspektor ds. oświaty Krzysztof Kusiński**. Inspektor poinformował, że największe wydatki dotyczą wychowania przedszkolnego. Od września 2013 r. Gmina musi dofinansowywać przedszkola niepubliczne, ponadto musi refundować poniesione opłaty za wychowanie przedszkolne dzieci z terenu naszej Gminy uczęszczające do przedszkoli publicznych w innych gminach. Wzrasta również kwota wydatkowania na przedszkola niepubliczne, do których uczęszczają dzieci z orzeczeniem niepełnosprawności. Gmina musi przekazywać całą kwotę wynikającą z subwencji oświatowej na dziecko niepełnosprawne, kiedy tej subwencji nie otrzymuje. Szczegółowe informacje przedstawili **inspektor ds. oświaty** oraz **Zastępca Skarbnika Barbara Korzeniewska**.

Następnie **Wójt** poprosił **radnego Rafała Glajcara** o wskazanie błędów w uchwale, jednak zwrócił uwagę, że Regionalna Izba Obrachunkowa błędów nie znalazła i wydała pozytywną opinię do projektu, na co radny odpowiedział, że: „nie stwierdził, że są błędy, tylko stwierdził, że ma pewne pytania, ponieważ wydaje mu się, że są błędy.” Następnie poprosił o zaprotokołowanie, że: „wycofuje się ze stwierdzenia, że są błędy.”

Na pytanie **radnego Krzysztofa Madejskiego**, czy były w Gminie prowadzone kontrole zarządcze, informacji udzieliła **Kierownik Referatu Kontroli i Informatyzacji Grażyna Porębska-Jochacy**, a **Przewodniczący Rady Bogusław Konecki** poinformował, że wyniki wszelkich kontroli umieszczane są w BIP Urzędu. Informację tą potwierdziła **Sekretarz Gminy**. Przewodniczący Rady złożył wniosek, aby zadawać pytania związane z budżetem, poparł ten wniosek Przewodniczący Komisji.

Radny Powiatowy Jarosław Bodak zapytał, jaka jest planowana wysokość tegorocznej nadwyżki budżetowej i dlaczego nie została szacunkowa kwota tej nadwyżki wprowadzona

do budżetu. Radny zarzucił, że ubiegłoroczna nadwyżka budżetowa nie została wprowadzona uchwałą Rady do budżetu i zapytał, dlaczego została ona wykazana dopiero na końcu roku.

Skarbnik odpowiedziała, że nie jest możliwe dokładne określenie nadwyżki budżetowej na dzień dzisiejszy, ponieważ rok budżetowy jest w trakcie realizacji. Do 22 lutego 2015 r. nastąpi rozliczenie mijającego roku i wówczas zostanie wykazana wysokość nadwyżki budżetowej. Informacja o tym będzie przekazana na początku przyszłego roku.

Zarzuty radnego powiatowego zdementował Wójt Gminy, równocześnie poprosił go o określenie konkretnych informacji. Radny Jarosław Bodak wycofał się z dyskusji.

Przewodniczący Karol Lipowczan podsumował dyskusję i poprosił o kolejne pytania nt. przyszłorocznego budżetu.

Wójt Gminy Krzysztof Glajcar i Zastępca Skarbnika Barbara Korzeniewska przekazali informację o zmianach, które zostaną wprowadzone autopoprawką do projektu Uchwały Budżetowej na 2015 rok i w WPF na lata 2015-2023, w związku z przesunięciem części kwoty inwestycji pn.: „Zagospodarowanie terenu rekreacyjnego koło Domu Ludowego w Goleiszowie Równi – etap I” oraz umorzeniem pożyczek przez WFOŚiGW. Równocześnie zmiany zostaną wprowadzone do tegorocznego budżetu i WPF na lata 2014-2023.

Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan poinformował, że w związku z wprowadzonymi zmianami konieczne będzie zaopiniowanie tych projektów na posiedzeniu Komisji przed sesją. Następnie przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii do projektu budżetu na 2015 r. w przedstawionej wersji. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Następnie odpowiedzi i wyjaśnień na pytanie **radnego Krzysztofa Madejskiego** dotyczącego zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej udzieliła Zastępca Skarbnika.

Nikt z obecnych nie zabrał głosu w dyskusji. Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan poddał pod głosowanie wydanie pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Goleiszów na lata 2015-2023. W głosowaniu udział brało 14 członków Komisji.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

Ad.4. Opracowanie planu pracy Komisji Budżetowej na 2015 rok.

Radni otrzymali w materiałach projekt planu pracy Komisji Budżetowej na 2015 rok, opracowany na poszczególne kwartały – *projekt stanowi załącznik nr 13 do protokołu*. **Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan** zaproponował, aby do każdego kwartału dopisać pkt pt. „Sprawy bieżące” oraz „Analiza złożonych wniosków na poprzednich posiedzeniach Komisji”. Poza tym do projektu nikt z zebranych nie wniósł uwag. Plan pracy zostanie przedstawiony do akceptacji na najbliższej sesji Rady Gminy.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego planu pracy. W głosowaniu brało udział 14 członków Komisji.

Plan pracy Komisji Budżetowej został przyjęty jednogłośnie.

Ad.5. Sprawy bieżące.

W tematyce bieżącej nikt nie zabrał głosu.

Na zakończenie Wójt Gminy Krzysztof Głajcar i Przewodniczący Komisji Karol Lipowczan złożyli zebranym życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Podinspektor ds. obsługi Rady Gminy
Aneta Sikora.