

URZĄD GMINY GOLESZÓW
43-440 GOLESZÓW
ul. 1 Maja 5, Fax (33) 479-05-16
Tel. (33) 479-05-10, 479-05-11,
479-05-12, 479-05-13
SG.030.5.2014

Goleszów, 01 lipca 2014 r.

Pan Radny
Dariusz Orawiec
ul. Astrów 12
43-440 Goleszów

W odpowiedzi na interpelację dotyczącą prac Komisji Rewizyjnej pod względem kontroli wydatków poniesionych na sanitariaty dla uczniów w szkołach podstawowych na terenie Goleszów Równia i Puńców, uprzejmie informuję, iż Prokuratura Rejonowa w Cieszynie postanowieniem sygn. akt 2 Ds.427/13/AG z dnia 4.12.2013 r. umorzyła śledztwo w sprawie przeprowadzenia remontu sanitariatów w budynku filii Szkoły Podstawowej w Goleszowie Równi wobec braku znamion czynu zabronionego – postanowienie w załączeniu.

Wykonanie łazienek w 3 lokalach komunalnych w budynku wielorodzinnym w Puńcowie przy ulicy Widokowej 24 było przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej w 2012 roku. Komisja przyjęła jednogłośnie informację Wójta na temat wniosku pokontrolnego – protokół nr 1/13 oraz protokoły z przebiegu kontroli nr 2/12 i 3/12 dostępne na BIP-ie.

Do wiadomości:
Rada Gminy Goleszów

Wójt Gminy

Krzysztof Glajcar

Agnieszka Glinka-Kufa -Prokurator Prokuratury Rejonowej w Cieszynie, po zapoznaniu się z materiałami śledztwa o sygn. akt 2 Ds. 427/13/AG w sprawie:

1.zaistniałego w okresie od nieustalonej daty do dnia 18 sierpnia 2010r. w Goleszowie, woj. śląskie po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników Urzędu Gminy Goleszów co do wywiązania się z realizacji warunków umowy nr UG -125/2010 dotyczącej przeprowadzenia remontu sanitariatów w budynku filii Szkoły Podstawowej w Goleszowie Równi, ul. Osiedlowa 13 doprowadzenia Gminy Goleszów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21 435,18 zł,

tj. o czyn z art. 286§1kk

2.zaistniałego w dniu 7 sierpnia 2010r. w Goleszowie, woj. śląskie poświadczenia nieprawdy w protokole końcowym odbioru robót co do zakresu prac zrealizowanych przez „Hydro-Gaz” s.c. Jerzy Klajsek, Jerzy Misiarz z siedzibą w Cieszynie w trakcie remontu sanitariatów w budynku filii Szkoły Podstawowej w Goleszowie Równi, ul. Osiedlowa 13

tj. o czyn z art. 271§1kk

-na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk

postanowił:

umorzyć śledztwo o sygn. akt 2 Ds.427/13/AG w sprawie:

1.zaistniałego w okresie od nieustalonej daty do dnia 18 sierpnia 2010r. w Goleszowie, woj. śląskie po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracowników Urzędu Gminy Goleszów co do wywiązania się z realizacji warunków umowy nr UG -125/2010 dotyczącej przeprowadzenia remontu sanitariatów w budynku filii Szkoły Podstawowej w Goleszowie Równi, ul. Osiedlowa 13 doprowadzenia Gminy Goleszów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21 435,18 zł,

tj. o czyn z art. 286§1kk

- na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk- wobec braku znamion czynu zabronionego

2.zaistniałego w dniu 7 sierpnia 2010r. w Goleszowie, woj. śląskie poświadczenia nieprawdy w protokole końcowym odbioru robót co do zakresu prac zrealizowanych przez „Hydro-Gaz” s.c. Jerzy Klajsek, Jerzy Misiarz z siedzibą w Cieszynie w trakcie remontu sanitariatów w budynku filii Szkoły Podstawowej w Goleszowie Równi, ul. Osiedlowa 13

tj. o czyn z art. 271§1kk

- na podstawie art. 17§1 pkt 2 kpk- wobec braku znamion czynu zabronionego

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa w Cieszynie nadzorowała śledztwo o sygn. akt 2 Ds. 427/13/AG, zainicjowane zawiadomieniem pełnomocnika Wójta Gminy Goleszów o popełnieniu przestępstwa, dotyczącym oszustwa dokonanego na szkodę Gminy Goleszów w związku z realizacją warunków umowy nr UG -125/2010 obejmującej przeprowadzenie remontu sanitariatów w budynku filii Szkoły Podstawowej w Goleszowie Równi, ul. Osiedlowa 13 i doprowadzenia Gminy Goleszów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21 435,18 zł oraz nieprawidłowości w postępowaniu pracowników Urzędu Gminy w Goleszowie odpowiedzialnych za realizację wskazanych prac remontowych.

W toku przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania przygotowawczego ustalono następujące okoliczności stanu faktycznego.

Decyzją z dnia 12 sierpnia 2009r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Cieszynie nakazał zapewnić prawidłowy stan sanitarno-techniczny pomieszczeń sanitarnych w Szkole Podstawowej w Goleszowie-Filia w Goleszowie Równi. W związku z tym w budżecie na 2010r. Rada Gminy zaplanowała środki finansowe w kwocie 50 000 złotych na realizację prac. Zadanie zlecono do wykonania Referatowi Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska. Odnośnie realizacji remontu wpłynęły do Urzędu Gminy Goleszów dwie oferty: oferta firmy Usługi Ogólnobudowlane oraz Instalatorstwo Sanitarne Ryszard Baranowski 43-400 Cieszyn, ul. Bielska 41/3, przewidująca koszt wykonania prac na kwotę 53 280, 61 zł oraz oferta firmy „Hydro-Gaz” s.c. Jerzy Klajsek, Jerzy Misiarz, 43-400 Cieszyn, ul. Popiołka 6/6, przewidująca koszt wykonania prac na kwotę 49 824, 30 zł. W dniu 5 lipca 2010r. pomiędzy Gminą Goleszów, reprezentowaną przez Wójta Gminy Zbigniewa Waclawik a firmą „Hydro-Gaz” s.c. Jerzy Klajsek, Jerzy Misiarz, 43-400 Cieszyn, ul. Popiołka 6/6 zawarta została umowa nr UG -125/2010 obejmująca przeprowadzenie w okresie od dnia 5 lipca 2010r. do dnia 16 sierpnia 2010r. w budynku Filii Szkoły Podstawowej w Goleszowie Równi remontu sanitariatów w zakresie robót szczegółowo opisanych w kosztorysie wykonawcy, stanowiącym załącznik do umowy. Realizację prac zakończono w terminie do dnia 4 sierpnia 2010r. W dniu 7 sierpnia 2010r. sporządzony został protokół odbioru robót końcowy, podpisany przez członków Komisji w składzie Jerzy Hławiczka- reprezentujący Gminę Goleszów, Jerzy Misiarz- wykonawca oraz Dariusz Gołyszny, reprezentujący Szkołę Podstawową w Goleszowie. W treści protokołu potwierdzono realizację robót zgodnie z kosztorysem ofertowym.

Wykonawca w dniu 5 sierpnia 2010r. wystawił fakturę VAT nr 26/2010 na kwotę 49 824,30 zł, która została zapłacona w dniu 18 sierpnia 2010r.

W wyniku przeprowadzonej w dniu 16 maja 2011r. przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Goleszów kontroli stwierdzono niezgodność pomiędzy zakresem prac remontowych objętych

wskazaną umową a stanem faktycznym. W szczególności zakwestionowano realizację na powierzchni wielkości 21 metrów kwadratowych prac polegających na wykonaniu warstwy wyrównawczej pod posadzki, izolacji przeciwwilgociowych i przeciwwodnych z folii polietylenowej, izolacji poziomych przeciwdźwiękowych, samopoziomującego podkładu podłogowego oraz posadzki z płytek.

W dniu 15 czerwca 2011r. firma „Hydro-Gaz” Klajsek Jerzy, Misiarz Jerzy sporządziła kosztorys powykonawczy obejmujący koszt realizacji wyżej wskazanych prac na powierzchni 9,84 metrów kwadratowych oraz wykonanych prac dodatkowych przy wskazaniu wartości kosztorysowej na kwotę 49 842,12 zł.

W dniu 21 czerwca 2011r. rzeczoznawca powołany przez Radę Gminy wycenił zrealizowane prace remontowe na kwotę 28 389,12 zł brutto.

W toku przeprowadzonego postępowania przygotowawczego przeprowadzono szereg czynności procesowych. W szczególności przesłuchano w charakterze świadków Wójta Gminy Goleszów Krzysztofa Glajcar, członków Komisji Rewizyjnej Urzędu Gminy Goleszów Karola Sojkę, Bogusława Koneckiego, Kazimierza Wiselka, Leszka Sztauer, Janinę Wantulok, przesłuchano także Jerzego Klajsem, Dariusza Gołyszego, Jana Madzię oraz Zbigniewa Waclawik.

Poza tym po uprzednim pouczeniu o treści art. 183§1kpk przesłuchano w charakterze świadka Jerzego Misiarz, który w swych zeznaniach wskazał, iż w ramach zleconego remontu sanitariatów zrealizował szereg dodatkowych prac, polegających na usunięciu starej posadzki w sanitariatach, wykonaniu baterii z podgrzewaczami-2 sztuki, zamontowaniu 2 umywalk, wykonaniu nowej instalacji oświetleniowej wraz z osprzętem, nowej instalacji elektrycznej w sanitariatach, zamontowaniu 1 pisuaru, dodatkowej izolacji posadzki z płynną folią podłogową, pomalowaniu ścian farbami silikonowymi, usunięciu starych okien i osadzeniu 3 nowych okien w łazience, założeniu parapetów zewnętrznych, wymianie krokwi długości 150 cm, kilkukrotnym malowaniu sanitariatów, malowaniu schodów w przedsionku oraz odnowieniu drzwi ubikacji. Wymieniony podał, iż łączna wartość zrealizowanych prac była zgodna z kosztorysem ofertowym.

W ramach przeprowadzonego śledztwa przesłuchano również po uprzednim pouczeniu o treści art. 183§1kpk Jerzego Hławiczka, który podał, iż różnica pomiędzy określoną w kosztorysie ilością 21 metrów kwadratowych płytek podłogowych a ułożoną faktycznie ilością 10 metrów kwadratowych wynika z okoliczności, iż wstępnie przewidywano wypłytkowanie korytarza-dojścia do sanitariatów, natomiast w trakcie realizacji wynikała konieczność wykonania dodatkowych prac, w związku z tym odstąpiono od układania płytek w korytarzu. Jak wskazał wymieniony wartość wykonanych prac pokrywa się z kwotą wskazaną w kosztorysie ofertowym.

Przesłuchany w charakterze świadka Marek Węglorz w swych zeznaniach podał, iż opracował kosztorys powykonawczy zrealizowanych prac remontowych w oparciu o wizję lokalną i

obmiar wykonanych robót. W ocenie wymienionej wartość dodatkowych prac wykonanych przez Jerzego Misiarz wyniosła 3000 zł. netto.

W toku przeprowadzonego postępowania przygotowawczego uzyskano również dokumentację dotyczącą zatrudnienia i zakresu wykonywanych obowiązków Jerzego Hławiczka oraz Jana Madzia –kierownika Referatu Rozwoju Wsi i Ochrony Środowiska, zajmującego następnie stanowisko kierownika Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych. Uzyskano również z Urzędu Gminy Goleszów dokumentację postępowania dotyczącego wyboru wykonawcy przedmiotowego remontu sanitariatów.

Mając na uwadze powyższe zważyć należy co następuje.

Przepis art. 286 § 1 k.k. określa zachowanie karalne jako doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu lub wyzyskanie niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Błędem w rozumieniu znamion tego przestępstwa jest niezgodność między obiektywną rzeczywistością a jej odbiciem w świadomości człowieka. Warunkiem koniecznym istnienia błędu jest konfrontacja obiektywnej rzeczywistości ze stanem świadomości człowieka. Rozbieżność między rzeczywistym stanem rzeczy a jego odzwierciedleniem w świadomości człowieka może polegać na braku uświadomienia sobie przez daną osobę pewnych elementów pozytywnych, występujących w rzeczywistości. Wówczas błąd przyjmuje postać nieświadomości. Różnica między rzeczywistością a stanem świadomości danej osoby może także polegać na objęciu świadomością pewnych elementów, które w rzeczywistości w ogóle nie występują. W takim przypadku błąd polega na fałszywym przekonaniu danej osoby o stanie rzeczywistym, czyli urojeniu (por. W. Wolter, *Funkcja błędu w prawie karnym*, Warszawa 1965, s. 8 i n.; tenże, *Nauka o przestępstwie*, s. 220 i n.).

Wprowadzenie w błąd dotyczyć musi natomiast tzw. istotnych okoliczności danej sprawy, które mogą mieć wpływ na podjęcie decyzji o rozporządzeniu mieniem. Innymi słowy, działanie mające na celu wywołanie błędu odnosić się musi do okoliczności powodującej, że rozporządzenie mieniem ma charakter niekorzystny (por. wyrok SN z 28 czerwca 2000 r., III KKN 86/98, OSP 2001, z. 1, poz. 10; wyrok SN z 30 sierpnia 2000 r., V KKN 267/00, OSP 2001, z. 3, poz. 51).

Odnosząc powyższe do okoliczności przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż prace remontowe objęte umową z dnia 5 lipca 2010r., nr UG -125/2010 zostały zrealizowane w wyznaczonym terminie, jakość ich wykonania nie była kwestionowana. Wartość wykonanych robót została zaakceptowana przez pracownika Urzędu Gminy zarówno przed, jak i po ich wykonaniu. Okoliczność uzyskania kosztorysu niezależnego rzeczoznawcy Marka Węglorz wskazującego wartość zrealizowanych prac na kwotę niższą od zapłaconej nie może stanowić wystarczającej podstawy do uznania, iż wykonawca dopuścił się przestępstwa oszustwa typizowanego w art.

286§1kk. W tym miejscu godzi się zauważyć, iż nie kwestionowano faktu wykonania przez firmę „Hydro-Gaz” Klajsek Jerzy, Misiarz Jerzy również prac dodatkowych, nie objętych kosztorysem ofertowym. Wobec powyższego uznano, iż w tym zakresie zachodzi negatywna przesłanka prowadzenia postępowania przygotowawczego określona w art. 17§1 pkt 2 kpk- brak znamion czynu zabronionego określonego w art. 286§1kk.

Rozpatrując postępowanie przedstawicieli zamawiającego -Urzędu Gminy Goleszów, w szczególności Jerzego Hławiczka w świetle zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzić należy, iż brak jest podstaw do uznania, iż swoim zachowaniem wymieniony wyczerpał znamiona czynu zabronionego, polegającego na poświadczeniu nieprawdy w protokole odbioru z dnia 7 sierpnia 2010r.

Przestępstwo z art. 271 kk (zwane fałszem intelektualnym) polega na poświadczeniu nieprawdy (przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę upoważnioną do wystawienia dokumentu) co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Poświadczenie nieprawdy może polegać na potwierdzeniu okoliczności, które nie miały miejsca, lub też na ich przeinaczeniu lub zatajeniu; potwierdzenie to może mieć charakter odrębnego dokumentu, może być też częścią innego dokumentu.

Przestępstwa poświadczenia nieprawdy można się dopuścić jedynie umyślnie, przy czym sprawca musi obejmować swoją świadomością, że poświadcza nieprawdę oraz że poświadczenie to dotyczy okoliczności mających znaczenie prawne. W odniesieniu do tej ostatniej przesłanki wystarczy godzenie się z taką możliwością, co przy bezpośredniej formie zamiaru poświadczenia nieprawdy prowadzi do konstrukcji zamiaru quasi-ewentualnego.

Poczynione w toku przeprowadzonego postępowania przygotowawczego ustalenia nie wskazują, iż Jerzy Hławiczka podpisując protokół odbioru prac działał z zamiarem poświadczenia nieprawdy lub też godził się z taką możliwością. Zaakceptowany kosztorys ofertowy zawierał jedynie ogólne określenie wartości robót, natomiast wskazanie szczegółowe powierzchni robót związanych z ułożeniem posadzki zawarte zostało w odrębnych materiałach takich jak książka przedmiarów oraz kosztorys uproszczony. Zauważyć należy, iż podpisując protokół, zawierający w treści w punkcie „ zakres robót” zapis „zgodnie z kosztorysem ofertowym” wymieniony uwzględniał okoliczność zrealizowania przez wykonawcę dodatkowych prac. Wobec powyższego stwierdzono, iż brak jest przesłanek do uznania, iż wymieniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa typizowanego w art. 271§1kk.

W tym stanie rzeczy postawiono umorzyć przedmiotowe śledztwo w oparciu o przepis art. 17§1 pkt 2 kpk –wobec braku znamion czynu zabronionego.

PROKURATOR
[Podpis]
[Data]

Pouczenie:

1. Stronom przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozporządzenia sprawy za pośrednictwem prokuratora, który wydał lub zatwierdził postanowienie (art. 306 §1 kpk oraz art. 325a kpk, art. 463 §1kpk, 465§1i2 kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi, celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenie wskazanych czynności (art. 330§1kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa-dochodzenia *). W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306§1 kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1-go miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330§2kpk i art. 55§1kpk).

Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 §1i2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55§3kpk, art. 330§2kpk).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje również osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323§2 kpk).

3. Zażalenie wnosi się do sądu właściwego do rozpoznania sprawy za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 §1i2, art. 460kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2 i 140 kpk odpis postanowienia doręczyć:

1. Pokrzywdzonemu: Gmina Goleszów, reprezentowana przez Wójta k. 15

2. Pełnomocnikowi pokrzywdzonego: Adw. Teresa Sokółska, k. 9

4.12.13

PROKURATOR
Agnieszka Blińska-Kufa

.....
(data i podpis prokuratora)